

Kishantosi Vidékfejlesztési Központ Közhasznú Nonprofit Kft.
2434 Hantos, Kishantos
Tel: 30/3850-379 Fax: 25/506-021
E-mail: kishantos@enternet.hu

Vidékfejlesztési Minisztérium
Dr. Fazekas Sándor miniszter

1055 Budapest, Kossuth tér 11.

Tárgy: Panasztétel mezőgazdasági földhaszonbérleti pályázatok elbírálása ügyében

Tisztelt Miniszter Úr!

Az Ügyészség iránymutatása, valamint a Nemzeti Földalapról szóló 2010. évi LXXXVII. törvény (NFA törvény) 4. § (1) bekezdése szerint panasszal fordulunk Önhöz a Kishantosi Vidékfejlesztési Központ Közhasznú Nonprofit Kft. ökológiai mintagazdaságának földjeire meghirdetett Hantos HU21-10240, HU21-10241, HU21-10242, HU21-10243, HU21-10244, HU21-10245, HU21-10246, HU21-10247, HU21-10248, HU21-10249 számú pályázatok elbírálásának és eredményének ügyében az alábbiak szerint.

1.) A pályázat bírálói nem vették figyelembe a Kishantosi Vidékfejlesztési Központ tevékenységének, a földek ökológiai mintagazdaság céljaira való használatának **speciális, egyedi és kiemelt ILLESZKEDÉSÉT** a „Nemzeti Vidékstratégia 2012-2020” és az **NFA törvény földbirtok-politikai irányelveihez**, annak ellenére, hogy ez az illeszkedés a pályázati kiírás szerint kiemelt követelmény volt.

A KISHANTOSI VIDÉKFEJLESZTÉSI KÖZPONT ökológiai mintagazdasága speciálisan, és egyedi módon illeszkedik az alábbiakhoz:

1.a) A Kishantosi Ökológiai Mintagazdaság a „Nemzeti Vidékstratégia 2012-2020” két kiemelt fejezetéhez is illeszkedik az alábbiak szerint:

102-103. old. „7.7.4. Modell gazdaságok, tájközpontok agrár – szaktanácsadás program

„1. ... bemutató, térszervezési szerepet vállaló fenntartható vidékfejlesztést oktató tájközpontok,...fejlesztése

2. Bemutató gazdaságok ...fejlesztése, szakmai programjaik támogatása, kiemelten az ökológiai gazdálkodás, tájgazdálkodás területén.”

76.old 7.4.1. Ökológiai gazdálkodás program

„4. ...bemutató ökogazdaságok létesítésének ösztönzése”

A 452 hektáros Kishantosi Ökológiai Mintagazdaság megszüntetése sem fejlesztésnek, sem ösztönzésnek nem tekinthető.

Panaszt teszünk tehát azért, hogy az általunk benyújtott pályázat elbírálása során a Nemzeti Földalapkezelő Szervezet (NFA) **nem vette figyelembe** a Kishantosi Vidékfejlesztési Központ tevékenységének „Nemzeti Vidékstratégia 2012-2020” fent említett célkitűzéseire való illeszkedését.

1.b) A Kishantosi Ökológiai Mintagazdaság az NFA törvény Birtok-politikai irányelveinek 3 pontjához is illeszkedik az alábbiak szerint:

Birtok-politikai irányelvek
NFA törvény 15. § (3) bekezdés

c) környezetbarát, a fenntartható gazdálkodást szolgáló termelés földhasznosítás oldaláról történő támogatása;

d) a mezőgazdasági rendeltetésű földterületek művelésben tartásának elősegítése, a mezőgazdasági termelés összehangolása a természetvédelem, a környezetvédelem, a talajvédelem,... szempontjaival;

s) különleges rendeltetésű (különösen oktatás, kutatás,...) gazdaságok működéséhez kedvezményes termőföld biztosítása.

A 452 hektáros Kishantosi Ökológiai Mintagazdaság megszüntetése nem tekinthető a c.) pontban megfogalmazott „támogatásnak”, nem szolgálja a d.) pontban megfogalmazott célokat, és különösen nem tekinthető az s.) pontban megfogalmazott „különleges rendeltetésű (oktatás, kutatás, bemutatás céljaira használt) gazdaság működéséhez kedvezményes termőföld biztosításának.”

Panaszt teszünk tehát azért is, hogy a bíráló nem vette figyelembe a Kishantosi Vidékfejlesztési Központ pályázatának bírálatakor a Birtok-politikai irányelvek fent hivatkozott pontjait (NFA törvény 15. § (3) bekezdés „c”, „d” és „s” pont).

A Nemzeti Földalapról szóló 2010. évi LXXXVII. Törvény 15. § (2) a Nemzeti Földalapba tartozó földrészek hasznosításáról az alábbiak szerint rendelkezik:

„15. § (2) A Nemzeti Földalapba tartozó földrészeket a (3) bekezdésben foglalt földbirtok-politikai irányelvek szerint kell hasznosítani.”

Mivel a Kishantosi Ökológiai Mintagazdaság földjeinek ügyében az NFA Bíráló Bizottsága döntésének meghozatalakor figyelmen kívül hagyta a **NFA törvény 15. § (3) bekezdés „c”, „d” és „s” pont rendelkezéseit - a döntést törvénytelennek, és ezért érvénytelennek tekintjük.**

2.) Panaszt teszünk továbbá azért, hogy a bírálók annak ellenére nem vették figyelembe, hogy a terület agrár-környezetgazdálkodási program (AKG) 5 éves kötelezettségvállalás alatt van, hogy az a pályázati adatlapon jelölve volt. Ezek az 5 év során megvalósítandó kötelezettségek a gazdaság egészére vonatkoznak, egy-egy táblára nem értelmezhetőek. A területhez kapcsolódó AKG támogatás az állami tulajdonú földek értékét növeli. Az, hogy a pályázati kiírásban nem volt feltétel az ökológiai gazdálkodásban való jártasság, a területek ökológiai gazdálkodással való művelésének folytatása, veszélyezteti ezekben az állami tulajdonú területeknek az AKG támogatásra való jogosultságát. Ezzel az állami tulajdon értékét – azaz az állami vagyont csökkentik.

3.) Panaszt teszünk továbbá azért is, mert ugyanezen állami tulajdonú területek szakmai, tudományos és üzleti értékét jelentősen emeli az, hogy **21 éve BIO módon művelt területek, melyek EURO BIO és BIO SUISSE minősítéssel rendelkeznek.** Azzal, hogy a biogazdálkodás, és az ahhoz szükséges szaktudás nem volt feltétel a pályázati kiírásban **mindezen – a földek értékét növelő - minősítések elveszhetnek.** Figyelmem kívül hagyták a bírálók azt is, hogy a BIO-SUISSE követelményrendszernek, mely Európában a legszigorúbb, a nyertesek még akkor sem tudnak megfelelni, ha bio módon próbálják művelni a területeket, mert a BIO-SUISSE szabályoknak a kishantosi gazdaság egésze tudott megfelelni. Feldarabolva már a területek és a nyertes gazdaságok többsége nem alkalmas a BIO SUISSE tanúsítás megszerzésére. Ezzel is a Kishantosi Ökológiai Mintagazdaság földjeihez kötődő, két évtized szakmai munkájával megszerzett **jelentős érték, gazdasági előny veszik el. Ebben az esetben is érvényes az, hogy az állami tulajdon értékének csökkenését – azaz az állami vagyont csökkenését idézik elő.**

4.) Amennyiben utólagosan mégis belekerült a nyertes pályázókkal megkötött szerződésbe a területek bio módon való művelésének kötelezettsége, ahogy erről a kormányzati nyilatkozatokból értesültünk, úgy **panaszt teszünk azért, hogy ez a pályázati kiírásban nem szerepelt. Ha szerepelt volna, akkor a pályázatok elbírálása során az objektív szempontok nagyobb súlyt kaptak volna, és a Kishantosi Vidékfejlesztési Központ Közhasznú Nonprofit Kft. szakmai szempontból előnyösebb helyzetben lett volna, mivel a pályázók egyike sem rendelkezik az ökológiai gazdálkodás folytatásához szükséges szaktudással, szakmai tapasztalattal.**

Mindezen mulasztások eredményeként születtek meg a döntések a Kishantosi Ökológiai Mintagazdaság 10 különálló pályázatban meghirdetett összesen 452 hektáros területére az alábbiak szerint:

A Kishantosi Ökológiai Mintagazdaság területeire meghirdetett pályázatok nyertesei

Település	Pályázat száma	Elyert terület nagysága (ha)	Művelési ág	Nyertes pályázó neve	Lakeíme	Megjegyzés
Hantos	HU21-10240	52,7937	szántó	Lakatos Huba	2434 Hantos, Hantos telep 80	Lakatos Huba nem klasszikus gazda, mert tulajdonos és vezető az alábbi rongy kereskedelemmel foglalkozó budapesti és iszkaszentgyörgyi cégekben GLH Kft. (Cg. 01-09-959901), Hunyadi és Társa Kft. (Cg 07-09-002764).
Hantos	HU21-10241	52,3899	szántó, rét, árok	Szabó Zsolt	7000 Sárbogárd - Kislók, József A. u. 4.	Szabó Zsolt fiatal, állattartó családi gazda, azonban háttérben a holland tulajdonú Hunland-Trade Mezőgazdasági Termelő és Kereskedelmi Kft (Cg 13-09-080206) áll (helyben közismert információ). A nyilvánosságra hozott pályázati eredményen megtevesztésre alkalmas hamis cím szerepel.

Hantos	HU21-10242	27,2808	szántó	Mező Vidék Bt. (Cg. 07-06-015441)	2432 Szabadegyháza, Than Károly út 4/2	A nyertes cég a pályázat meghirdetésekor, 2012. október 10-én még Salgó Közmű Bt. néven salgótarjáni építési vállalkozás volt 160 km-re Kishantostól (!). Vizi Dániel , a cég beltárgya és vezető tisztségviselője a "vándor" pályázó Ménesmajor Manufaktúra Kft.-ben (Cg. 07-09-008399) is érdekelt.
Hantos	HU21-10243	8,5239	szántó	ÉRVÉNYTELENNÉ NYILVÁNÍTVÁ		A területet használó Kishantosi Non-profit Kft. nem kapott tájékoztatást a terület további sorsáról.
Hantos	HU21-10244	11,7197	legelő, szántó	ÉRVÉNYTELENNÉ NYILVÁNÍTVÁ		A területet használó Kishantosi Non-profit Kft. nem kapott tájékoztatást a terület további sorsáról.
Hantos	HU21-10245	50,3453	szántó	Szőnyegi Tamás	7000 Sárszentágota, Köztársaság út 18.	Sárszentágota 20 km-re van Hantostól. Kérdés, hogy ha a pályázó mindenben megfelelt, akkor miért nem sárszentágoti földeket nyert?
Hantos	HU21-10246	53,9571	szántó	Márok Csaba	2422 Mezőfalva, Zrínyi út 7.	Márok Csaba Mezőfalva polgármestere, a Mezőföldi Hid Térésfejlesztő Egyesület elnöke, ebben a minőségében Vizi Dániel főnöke. Feleségével együtt 2013. januárjától felügyelő bizottsági tag egy másik nyerteshez Simon Hornok Rékához köthető Simon Kft.-ben (Cégjegyzékszám: 07-09-009562) A legnagyobb területünk nyertese s valóságban a 2900 hektáron gazdálkodó Simon Kft. (Cégjegyzékszám: 07-09-009562) melyben a nyertes Simon-Hornok Réka férje és apósa is tulajdonosok, ő maga pedig az irodán dolgozik. A pályázati kiírás az elnyert területtel együtt max. 1200 ha-t enged meg. (!)
Hantos	HU21-10247	87,3895	szántó	Simon-Hornok Réka	2421 Nagyvenyim, Földvári út 47.	Sárszentágota 20 km-re van Hantostól. Kérdés, hogy ha a pályázó mindenben megfelelt, akkor miért nem a gazdaságához közelebbi földeket nyert?
Hantos	HU21-10248	68,286	szántó	Barabás János	8126 Sárszentágota, Szabadság tér 5.	

Hantos	HU21-10249	40,4535	szántó	Bodoki György	7000 Sárbogárd, Tinódy u. 52.	Sárbogárd 20 km-re van Hantostól. Kérdés, hogy ha a pályázó mindenben megfelelt, akkor miért nem sárbogárdi földet nyert?
--------	------------	---------	--------	----------------------	----------------------------------	---

5.) Panaszt teszünk azért is, mert az egyik nyertes pályázó, a Mező Vidék Bt. (Cg. 07-06-015441) nem vehetett volna részt a pályázatban az alábbiak miatt:

5.a) A Haszonbérleti Pályázati Felhívás 3.b pontja szerint a pályázatban

„3. b. olyan jogi személy, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet vehet részt:

ba) amelynek a pályázat benyújtását megelőző adóévben a bevétele több, mint 50 %-ban a Tft. 3. § k) pontja szerinti mezőgazdasági tevékenységből származott.”

Ennek alapján a Hantos HU21-10242 számú pályázat nyertese, a **Mező Vidék Bt. (Cg. 07-06-015441), NEM VEHETETT VOLNA RÉSZT a pályázatban, mert még a pályázat benyújtásakor sem volt mezőgazdasági tevékenysége.**

5.b) Felhívom tisztelt Miniszter Úr figyelmét arra is, hogy a Mező Vidék Bt. beltagja, és vezető tisztségviselője **Vizi Dániel** (Sz: 1986.06.04., Lakcím: 2432 Szabadegyháza, Thán Károly utca 4. fsz.2.) szintén tulajdonos, és vezető tisztségviselő a **Ménesmajor Manufaktúra Kft**-ben (Cégjegyzékszám: 07-09-008399, Székhely: 2432 Szabadegyháza, Thán Károly utca 4. fsz. 2.). Ezt a céget a földhaszonbérletre kiírt pályázatok megjelenése előtt 6 héttel, 2012. szeptember 15-én vette meg Vizi Dániel és Kirinovics Péter a 9000 hektár állami földön gazdálkodó Mezőfalvai Mezőgazdasági Termelő és Szolgáltató Zrt. tulajdonos cégtől, a Mezőfalva Invest Agrárgazdasági Tanácsadó és Szolgáltató Zrt-től. (Képviselőre jogosult: Helmut Gsuk)

Ez a cég az alábbi táblázatban látható módon székhelyét folyamatosan változtatva nyert „helyi gazdaként” különböző településeken földeket, majd odébbállva újabb földekre pályázott, így kijátszva a helyben lakásra vonatkozó pályázati feltételt.

MÉNESMAJOR MANUFAKTÚRA KFT ÁLTAL ELNYERT TERÜLETEK FEJÉR MEGYÉBEN					
Település	Pályázat száma	Elyert terület nagysága (ha)	Nyertes pályázó neve	Lakcíme	Hirdetmény dátuma
Perkátá	HU21-10077	25,2654	Ménesmajor Manufaktúra Kft.	2457 Adony, Kossuth u. 23.	2012.02.01
Rácalmás	HU21-10068	19,6998	Ménesmajor Manufaktúra Kft.	2457 Adony, Kossuth u. 23.	2012.02.01

Székesfehérvár	HU21-10224	14,2685	Ménesmajor Manufaktúra Kft.	8000 Székesfehérvár, Havranek J u. 20. 2/2.	2013.02.15
Székesfehérvár	HU21-10238	15,5039	Ménesmajor Manufaktúra Kft.	8000 Székesfehérvár, Havranek J u. 20. 2/2.	2013.02.15
Lovasberény	HU21-10216	38,3054	Ménesmajor Manufaktúra Kft.	8000 Székesfehérvár, Havranek J u. 20. 2/2.	2013.02.15

A Ménesmajori Manufaktúra Kft egy harmadik székhelyről – mely megegyezik a nyertes Mező-Vidék | székhelyével – kishantosi földekre is pályázott:

MÉNESMAJOR MANUFAKTÚRA KFT. ÁLTAL A KISHANTOSI FÖLDEKRE BEADOTT ÖSSZE PÁLYÁZATA

Hantos	HU21-10245	50,3453	Ménesmajor Manufaktúra Kft.	2432 Szabadegyháza, Thán Károly u. 4. fszt.2	2013.03.25	NEM NYERT
Hantos	HU21-10246	53,9571	Ménesmajor Manufaktúra Kft.	2432 Szabadegyháza, Thán Károly u. 4. fszt.2	2013.03.25	NEM NYERT
Hantos	HU21-10247	87,3895	Ménesmajor Manufaktúra Kft.	2432 Szabadegyháza, Thán Károly u. 4. fszt.2	2013.03.25	NEM NYERT
Hantos	HU21-10248	68,286	Ménesmajor Manufaktúra Kft.	2432 Szabadegyháza, Thán Károly u. 4. fszt.2	2013.03.25	NEM NYERT
Hantos	HU21-10249	40,4535	Ménesmajor Manufaktúra Kft.	2432 Szabadegyháza, Thán Károly u. 4. fszt.2	2013.03.25	NEM NYERT

A Ménesmajor Manufaktúra Kft. kalandos földszerző vándorútjának végén 2013.05.24-én, nem sokkal a kishantosi földek pályázatainak eredményhirdetése után visszatért 2457 Adony, Kossuth u.23. szám alatti kiinduló székhelyére – vagyis Vizi Dánielnek ez a cége csakis a kishantosi földekre kiírt pályázatok érdekében lett „helyi gazda” Kishantos környékén. És ez a fiatalember nyerte el másik cégével Kishantos legjobb földjét...

5.c) Figyelemreméltó az a tény is, hogy Vizi Dániel cégei a Hantos község területén kiírt pályázatokra összesen 12 pályázatot nyújtottak be. Hogyan lehetséges az, hogy a bírálók 11 esetben nem találták elég jónak a pályázatot – 1 esetben, viszont igen? Ez az eredmény éppen ellentétes Kutasi István - az NFA Fejér megyei irodájának

vezetője - elhíresült mondásával, miszerint „Ha jó a pályázat, akkor az minden esetben jó.”

6. A „Haszonbérleti pályázati Felhívás” 8. oldal 12. pontjában találhatóak a pályázat érvényességének feltételei, melyek közül a 12.2.f pont úgy rendelkezik, hogy „ sem a pályázat benyújtásakor, sem a pályázat elnyerése esetén... a pályázó 1200 ha-nál nagyobb területet sem a Magyar Államtól, sem mástól nem bérel és nem tulajdonol. A pályázó által különböző jogcímeneken használt (saját tulajdon, haszonbérlet, szívességi földhasználat, stb.) földrészletek összeszámításánál figyelembe kell venni az egyenes ági rokonok, valamint különböző gazdasági érdekeltségek földhasználatát, földtulajdonát is.

6.a) A Hantos HU21-10247 számú pályázat nyertese Simon-Hornok Réka férje Simon Károly tulajdonosa, apósa Simon László pedig tulajdonosa és vezető tisztségviselője a 2900 hektáron gazdálkodó Simon Kft.-nek (cégjegyzékszám: 07-09-009562). Mindhárman azonos lakcímen élnek. Simon-Hornok Réka ügyintézőként alkalmazottja a SIMON Kft.-nek. Tekintettel arra, hogy a pályázatban az elnyert területtel együtt a felső korlát 1.200 hektár volt – ezzel a pályázattal kijátszották a szabályokat, mert **a valóságban a nyertes – vagy legalábbis vélhetően az elnyert terület jövőbeli tényleges használója – a 2900 hektáros cég. (ld. 1. és 2. sz melléklet).**

6.b) Ezen felül bizonyítható kapcsolat van a HANTOS HU21-10246 sz. pályázat nyertese Márok Csaba László és a HANTOS HU21-10247 sz. pályázat nyertese Simon-Hornok Réka között is. Márok Csaba László feleségével, Márokné Szatmári Ilonával együtt 2013. január 21-ével a SIMON Mezőgazdasági Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. felügyelő bizottsági tagjává vált, így tehát fennáll annak a lehetősége, hogy a valódi nyertes ennél a pályázatnál is áttételesen a SIMON Kft.

6.c.) Márok Csaba László Mezőfalva polgármestere, a térségi pályázati pénzek felett rendelkező Mezőföldi Híd Térségfejlesztő Egyesület elnöke, és ebben a minőségében Hantos HU21-10242 számú pályázatot elnyerő Mező Vidék Bt. (Cg. 07-06-015441) beltagjának és vezető tisztségviselőjének, Vizi Dánielnek főnöke is. (3. és 4. sz. melléklet)

Az 5.) és 6.) pontban ismertetett pályázók a szabályok kijátszásával elnyert földekre 20 éves haszonbérleti szerződéshez jutottak, ezzel jogosulatlanul, illetve csalárd módon szereztek jelentős vagyoni előnyt.

Ugyanakkor jelentős vagyoni hátrányt szenved a Kishantosi Vidékfejlesztési Központ Közhasznú Nonprofit Kft., mely 15 éve bérlője a területeknek és ezeken a területeken nemzetközi hírű ökológiai mintagazdaságot működtet. A Kishantosi Nonprofit Kft.-t az NFA döntés következtében a földek elvesztése miatt a mintagazdaság 2013. november 1-jétől való megszűnésével, a 20 évre szóló bérleti lehetőség elvesztésével jelentős vagyoni kár éri. Speciális biovetőmag és árunövény termesztő, valamint oktatási, bemutatói tevékenységével éves szinten az idénymunkásokat is beleszámítva 15 embernek ad munkát. Ezek a munkahelyek most megszűnnek.

7.) Panaszt teszünk továbbá azért is, mert a HU21-10241 számú pályázat nyertese Szabó Zsolt úgy nyert el 52,3899 hektárt a kishantosi területekből, hogy a Nagy János NFA elnökhelyettes aláírásával megjelent hirdetményen szereplő cím megtévesztő, hamis, nem létező címet tartalmaz (5. sz. melléklet). A tényleges cím előtt szereplő „2434

Hantos”, azt a benyomást kelti, hogy hantosi pályázóról van szó – így megtévesztésre alkalmas.

8.) Panaszt teszünk azért is, mert a pályázat bírálói nem vették figyelembe azt, hogy a Kishantosi Ökológiai Mintagazdaság bio-vetőmag előállítását végez.

A Kormány politikáját világosan tükrözi a 2013. június 21-én elfogadott 2013. évi CXXII. törvény a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról, mely a a birtokban tartható összes föld megengedett mértékét **egyetlen magánszemély számára is 1200 hektárról 1800 hektárra emeli a szántóföldi és kertészeti növényfajok vetőmagjának előállítója esetében (16.§ (3) pont).**

Semmilyen logika nem támaszthatja alá azt, hogy az a Kormány, amely akár egyetlen magánszemélynek is 600 hektár többlet föld használatát tartja jogosnak egy sarkalatos törvény rendelkezése szerint– elvegye, azaz nulla hektárra csökkentse egy 452 hektáros bio vetőmag termelő gazdaság földhasználati jogát. **A bírálók tehát a Kormány politikájával ellentétes döntést hoztak ebben a vonatkozásban is.**

9.) A HU21-10245, HU21-10248 és HU21-10249 sz. pályázatok sárbogárdi ill. sárszentágotai nyertesével kapcsolatosan a bírálók nem vették figyelembe a szakma alapvető gazdaságossági, munkaszervezési és energiahatékonysági szempontjait, amikor a kishantosi területektől 20-25 km-re eső nyerteseknek ítelték oda a földeket, és ezzel elvették a földeket attól a Kishantosi Vidékfejlesztési Központtól melynek székhelye és telephelye egyaránt Kishantoson van.

Felmerül a kérdés, hogy amennyiben ezek a pályázók megfeleltek a pályázat feltételeinek és jó pályázatot nyújtottak be, akkor miért nem saját településük térségében nyertek az ott meghirdetett állami földekből?

A Sárbogárdon és környékén meghirdetett állami földek nyertesének listájából az is látható, hogy Sárbogárdon sem csak sárbogárdiak nyertek – mert megdöbbenő módon még a 35 km-re levő Kislángról is találunk nyertest.

A Sárbogárdon meghirdetett állami földek nyertesei

település	pályázat száma	megye	elnyert terület nagysága (ha)	nyertes pályázó neve	lakcíme	hirdetmény dátuma
Sárbogárd	HU21-10078	Fejér	35,29	Ányos István	8156 <u>Kisláng</u> , Szent István u. 58/a	2012-02-
Sárbogárd	HU21-10097	Fejér	132,18	Széra Kft.	7000 Sárbogárd, Május 1 major	2012-04-
Sárbogárd	HU21-10098	Fejér	67,89	Kajári László	Soponya, Dózsa u. 19.	2012-03-
Sárbogárd	HU21-10099	Fejér	36,62	Kuzsmiczki Szilárd Roland és Kuzsmiczkiné Szabó Márta PJT	7013 <u>Cece</u> , Szabadság tér 11.	2012-03-

Sárbogárd	HU21-10123	Fejér	6,51	Merkl László	7019 Sárbogárd, Nagyhörcsökpuszta 01129 hrsz	2012-04-
Sárbogárd	HU21-10135	Fejér	22,59	Sárközy Károly	7019 Sárbogárd, Nagyhörcsökpuszta 1.	2012-04-
Sárbogárd	HU21-10139	Fejér	4,46	Dömök János	7013 <u>Cece</u> , Eötvös L. u 22	2012-04-

10) A pályázat bírálói figyelmen kívül hagyták Hantos község érdekeit is annak ellenére, hogy a pályázathoz mellékeljük Hantos polgármesterének támogató levelét, melyet ezen levelünkhöz is mellékelünk. (ld. 6. sz. melléklet).

11.) A pályázat bírálói figyelmen kívül hagyták azt a lényeges körülményt is, hogy a Kishantosi Vidékfejlesztési Központ Közhasznú Nonprofit Kft. a területeket **köz célra használja**, a területekből származó bevételt nem osztja ki, hanem nonprofit jelleggel a közcélú tevékenységre – oktatásra és a gyakorlati bemutatást szolgáló ökológiai mintagazdaság fejlesztésre - forgatja vissza.

12.) A Kishantosi Nonprofit Kft. rendelkezik a 452 hektár megműveléséhez szükséges korszerű gépekkel, melyek a döntés miatt feleslegessé válnak, ugyanakkor **a nyertes pályázók között vannak olyanok is, akik nem rendelkeznek az elnyert terület megműveléséhez szükséges gépekkel** (Hantos HU21-10240, Hantos HU21-10242, Hantos HU21-10246 sz. pályázat nyertesei).

13) Panaszt teszünk a nem nyertes pályázóknak országszerte jelentős anyagi kárt okozó helyzet miatt is. A pályázati kiírás ugyanis **nem rendelkezik a pályázati biztosíték visszafizetésének határidejéről**, így az éves bérleti díj 10 %-át kitevő összeg visszafizetése esetleges, és kiszámíthatatlan.

A Kishantosi Vidékfejlesztési Központ Közhasznú Nonprofit Kft. 452 hektárra benyújtott 10 pályázata esetében ez az összeg **1.521.400 Ft**, melyet 2012. november 21-én utaltunk át az NFA bankszámlájára, és a mai napig nem kaptunk vissza annak ellenére, hogy a pályázat elbírálásának negatív eredményéről szóló értesítést már április első napjaiban megkaptuk.

14.) Végül, de nem utolsó sorban panaszt teszünk azért is, mert a pályázat bírálói figyelmen kívül hagyták, hogy a Kishantosi Ökológiai Mintagazdaság német-magyar kormányközi együttműködés alapján jött létre, melynek keretében a Német Kormány finanszírozta a szakemberek felkészítését, német szakértői team Kishantos érdekében végzett munkáját, és az ökológiai mintagazdaság terveinek elkészítését. Ezért is kormányzati felelősség a mintagazdaság fenntartásához az állami tulajdonú területek biztosítása. A programban szintén résztvevő dán intézmények és szakemberek, akik az elmúlt 20 év során számtalan módon segítettek a Kishantosi Népfőiskola és Vidékfejlesztési Központ működését – szintén értetlenül állnak a döntéssel szemben.

Össességében a területek elvesztése felbecsülhetetlen károkat okoz a Kishantosi Vidékfejlesztési Központ Nonprofit Kft.-nek, Hantosnak és a térségnek – földönfutóvá teszi a központot létrehozó áldozatos munkát végző munkatársakat.

A kishantosi földek haszonbérleti pályázatának eredménye is alátámasztja, hogy a pályázatok elbírálása ismeretlen, döntésükért felelősséget nem vállaló emberek által, ismeretlen helyen, ismeretlen módon, titkosan történik – melynek során a szakmai szempontokat, a pályázati kiírásban szereplő követelményeket, és az NFA törvény vonatkozó rendelkezéseit egyaránt figyelmen kívül hagyják. Mindezek alapján az az álláspontunk, hogy a kishantosi földek ügye alátámasztja az ún. „Ángyán jelentések”- elemzéseinek következtetéseit, melynek alapján megállapítható, hogy FIKTÍV PÁLYÁZTATÁS folyik az állami földek ügyében.

Tekintettel arra, hogy a termőföld Magyarország legfontosabb, stratégiai erőforrása, melynek jelentősége a globális folyamatok tükrében napról-napra értékelődik fel – az állami földek ügyében történtek súlyos nemzetbiztonsági kockázatot hordoznak.

Az Ügyészség arra hívta fel a figyelmünket, hogy mindezekért a Vidékfejlesztési Minisztérium a felelős.

A Nemzeti Földalapba tartozó földrészteltek hasznosításának részletes szabályairól szóló 262/2010. (XI. 17.) Korm. rendelet 6. § (1) bekezdése alapján „A földrészlet nyilvános pályázat útján történő eladására, haszonbérbe adására irányuló pályázati felhívásban az NFA - mint kiíró - köteles valamennyi pályázó számára egyenlő esélyt biztosítani, valamint a pályázati felhívás és kiírás tartalmát úgy meghatározni, hogy az abban foglalt feltételek teljesíthetők legyenek.”

Álláspontunk szerint a jelen panaszban is hivatkozott pályázatok esetében az egyenlő esély biztosítására irányuló előírás nyilvánvalóan nem érvényesült.

Fentiek alapján kérjük panaszunk érdemi kivizsgálását, és a pályázatok fenti szempontok alapján történő felülbírállását.

Kishantos, 2013. október 5.

Tisztelettel

Kishantosi Vidékfejlesztési Központ
Kishantosi Nemzeti Földalap
1011 Budapest, Magyar
Nemzeti Földalap Hivatal
Baukszentmihályi u. 101. (06-30)945927



Ács Sándorné
ügyvezető